BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3585-9/21
Mostar: 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača EOL PETROL d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Nihadu Odobašić, advokat iz Sarajeva, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 02-337/21 od 13.12.2021.godine, ugovornog organa:
Ustanova „Dječiji vrtići" Mostar, u Konkurentskom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 174-7-1-472-3-10/21 od 13.12.2021. godine, u predmetu nabavke: „Nabavka lož ulja", na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 27.01.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** potencijalnog ponuđača EOL PETROL d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Nihadu Odobašić, advokat iz Sarajeva, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 02-337/21 od 13.12.2021.godine, ugovornog organa: Ustanova „Dječiji vrtići" Mostar, u predmetu nabavke: *„Nabavka lož ulja"*, ***i poništava se***:
   - *Konkurentski postupak javne nabavke roba „Nabavka lož ulja", broj: 02-337/21 objavljea na Portalu javnih nabavki dana 13.12.2021. godine, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 174-7-1-472-3-10/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 13.12.2021. godine*
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Ustanova „Dječiji vrtići" Mostar, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je postupak javne nabavke roba *„Nabavka lož ulja"*, broj javne nabavke: 02-337/21 objavljena na Portalu javnih nabavki dana 13.12.2021. godine. Na navedenu Tendersku dokumentaciju, žalbu je izjavio ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Nihadu Odobašić, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u

skladu s članom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 23.12.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 10.01.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je u skladu sa članom 101., a u vezi sa članom 97. i 99. Zakona o javnim nabavkama BIH („Službeni glasnik BIH", broj 39/14, „ZJN BIH '), blagovremeno kao dopuštenu i izjavljenu od ovlaštenog lica podnosi žalbu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke lož ulja broj: 02-337/21 od 13.12.2021. godine, a koju je preuzeo sa portala javnih nabavki dana 15.12.2021. godine.

Žalba se izjavljuje iz razloga što se tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu: TD ili tenderska dokumentacija) krši ZJN BIH, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovn ZJN BIH, te ista nije usklađena sa zakonskim propisima.

Žalbeni osnov broj 1.
Tačkom V. II tenderske dokumentacije je propisano:
Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - član 46 Zakona:
Uvjet:
Da je ponuditelj sposoban za obavljanje profesionalne djelatnosti.

Dokaz:
Ponuditelji trebaju u ponudi dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabave. Dokaz ne smije biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača (član 46. Zakona) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg sudjelovanja zbog neispunjavanja navedenog uvjeta za kvalifikaciju.
Zakonska regulativa:
Članom 46 ZJN BIH ie propisano:
"Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđač a zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke. "
"Dokumenti iz stava (1) ovog člana priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. "
Članom 72. stav (3) ZJN BIH je propisano:
"Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač: a) propusti

dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ."

Shodno svemu gore navedenom, imajući u vidu činjenicu da je ugovorni organ u okviru tenderske dokumentacije suprotno odredbama ZJN BIH postavio ograničenje starosti dokumentacije iz člana 46 ZJN BIH, a ZJN BIH je propisao mogućnost ograničavanja starosti dokumentacije isključivo u odnosu na dokumentaciju kojom se dokazuje lična sposobnost (čl. 45 ZJN BIH), te ekonomska i finansijska sposobnost (čl. 47 ZJN BIH), dolazimo do zaključka da je ugovorni organ napravio propust u okviru tenderske dokumentacije, koji treba biti izmijenjen.

Agencija za javne nabavke je po navedenom pitanju dala svoje Mišljenje br. 03-02-1-1085-2/21 od 10.06.2021. godine, gdje eksplicitno naglašava da se starost dokumentacije ne odnosi na član 46. ZJN BIH.
Pored navedenog. Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka u Rješenju broj: JN2-02-07-1-178- 9/20 od 20.02.2020. godine, kao i Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-2867-8/21 od 11.11.2021. godine, su usaglasili stav u vezi navedenog, a to je da propisivanje starosti dokumentacije iz člana 46 ZJN BIH, suprotno odredbi člana 72, stav (3) tačka a) ZJN BIH.
Dolazimo da zaključka da je ugovorni organ propisivanjem odredbe o starosti u okviru tačke 3.2.(b) tenderske dokumentacije, postupio suprotno ZJN BIH, te smatramo da navedeno treba biti izmijenjeno.

Žalbeni osnov broj 2.

Zakonska regulativa:
- članom 53, stav (1) ZJN BIH je propisano:

"Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. "
dok član 5.stav (1) i (2) Uputstva propisuje:

"(1) Obrazac za cijenu ponude koji izrađuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji sastoji se od jedne ili više stavki. (2) Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja kojima se navodi: a) tekstualni opis stavke, b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu , c) količina stavke (tačna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke), d) cijena stavke (po jedinici mjere), e) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stcn'ki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo, fi ukupna cijena stavke, g) cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki). "

Žalitelj smatra da obrazac za cijenu ponude nije sačinjen u skladu sa odredbama člana 53. stav (1) i čl. 54 ZJN BIH. kao i članom 5. stav (1) i (2) Uputstva. jer kod Obrasca za cijenu ponude, ***nisu navedeni svi propisani elementi, pa tako nije navedeno o kojoj vrsti lož ulja se radi (extra lako, srednje, teško itd. ...), nije navedena jedinica mjere, niti ukupna količina, itd., a sve navedeno je značajno pri određivanju konačne cijene i formiranju ponude.*** Stoga, ponuđač ne može na pravilan način popuniti isti. S tim u vezi, smatramo da navedeno treba biti izmijenjeno od strane ugovornog organa.

Iz svega izloženog čini se mogućim zaključiti da je predmetna TD, u spornim tačkama/dijelovima, sačinjena protivno odredbama ZJN BIH i pripadajućih podzakonskih akata, da se u postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja su bila od uticaja na sačinjavanje TD, te da je TD nepravilna i nezakonita, a time i neodrživa u pravnom prometu, te da je Žalilac, shodno članu 102, stav (3) ZJN BIH. u žalbi dokazao, odnosno učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, što u konačnici žalbu čini opravdanom, argumentovanom i osnovanom, te time podobnom za usvajanje.

Ukoliko ugovorni organ smatra daje ova Žalba neosnovana. Žalitelj od ugovornog organa zahtijeva da u skladu sa članom 100, stav (5) ZJN BIH, ovu Žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH (..URŽ BIH'). u vremenski predviđenim rokovima. U tom slučaju. Žalitelj predlaže da URŽ BIH. u skladu sa članom 111. stav (1) tačka d), USVOJI Žalbu Žalitelja, te naloži ugovornom organu da Žalitelju dodjeli ugovor za navedem postupak, prema navodima iz ove Žalbe, a u propisanim rokovima iz člana 111 ZJN BIH.

Ukoliko URŽ BIH bude razmatrao Žalbu, Žalitelj će po prijemu zaključka od strane URŽ-a BIH izvršiti plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka, pri čemu Žalitelj zahtijeva povrat eventualne naknade u slučaju uspjeha u žalbenom postupku pred URŽ BIH.

Žalitelj također ističe ugovornom organu da, u skladu sa članom 110 ZJN BIH. ova Žalba ima suspenzivno dejstvo, te ugovorni organ ne može nastaviti postupak predmetne javne nabavke do donošenja odluke od strane URŽ BIH.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Temeljem članka 100. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), i članka 29. Statuta Ustanove „Dječji vrtići" Mostar, ravnateljica Ustanove, dostavlja IZJAŠNJENJE povodom žalbe na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave lož ulja putem konkurentskog postupka.

- ***Izjašnjenje na žalbeni osnov br.l:***

Ugovorno tijelo smatra žalbeni osnov br.l neosnovanim.

Polazeći od predmetne tenderske dokumentacije i u Žalbi spomenutog uvjeta za kvalifikaciju ponuditelja (točka V.ll Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - članak 46. Zakona), prvo treba istaći da se u praksi najčešće pojavljuju sljedeći dokumenti kojima ponuditelji

dokazuju da su registrirani za obavljanje predmetne djelatnosti: rješenje o upisu u sudski registar, izvod iz sudskog registra, rješenja nadležnih općinskih organa itd.

Ako se konzultira ZAKON O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA 0 REGISTRACIJI POSLOVNIH SUBJEKATA U FEDERACIJI BOSNE I HERCEGOVINE („Službene novine Federacije BiH", broj 85/21), članak 3., točka 15), jasno stoji da je Izvod iz registra - ovjerena isprava koja se izdaje na zahtjev zainteresiranog lica na propisan način, a sadrži AKTUALNE podatke (AKTUALNI izvod iz sudskog registra), odnosno pored aktualnog i sve prethodno upisane podatke (povijesni izvod iz sudskog registra), koji se nalaze u glavnoj knjizi registra za pojedinačnog subjekta.

Gore spomenuti Zakon stupio je na snagu 23.10.2021. godine.

U prethodnoj varijanti ZAKONA 0 REGISTRACIJI POSLOVNIH SUBJEKATA U FEDERACIJI BOSNE I HERCEGOVINE („Službene novine Federacije BiH", broj: 27/05, 68/05, 43/09 i 63/14) se u članku 3., točka 12) navodilo da je Izvod iz registra - ovjerena isprava koja se izdaje na zahtjev zainteresirane osobe na propisani način, a sadrži traženi podatak, odnosno podatke koji se nalaze u glavnoj knjizi registra za pojedinačnog subjekta upisa koji vrijede u određenome trenutku, odnosno određenom vremenskom razdoblju.

Iz ovog gore vidljivo je i da je zakonodavac u izmjenama i dopunama Zakona naglasak stavio, između ostalog, ***i na aktualnost podataka koji se dobivaju u Izvodu iz sudskog registra.***

Što se tiče značenja izraza „aktualan", koji se pojavljuje i u formulaciji Izvoda iz registra (ZAKON O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA 0 REGISTRACIJI POSLOVNIH SUBJEKATA U FEDERACIJI BOSNE I HERCEGOVINE (Službene novine Federacije BiH, broj 85/21), članak 3., točka 15)), konzultiranjem Školskog rječnika hrvatskog jezika (Autori: Matea Birtić, Goranka Blagus Bartolec, Lana Hudeček, Ljiljana Jojić, Barbara Kovačević, Kristian Lewis, Ivana Matas Ivanković, Milica Mihaljević, Irena Miloš, Ermina Ramadanović, Domagoj Vidović; objavljen je 2012. godine u tiskanome izdanju; nakladnici: Institut za hrvatski jezik i jezikoslovlje i Školska knjiga), dolazi se do saznanja da se radi o vrsti riječi pridjevu s definicijom *„koji se zbiva u sadašnjem trenutku i koji je sad na snazi".*

Neke druge definicije pojma „aktualan", koje se mogu naći u nekim drugim rječnicima hrvatskog standardnog jezika, su, između ostalog: *„koji je u sadašnjem trenutku, koji je sada, koji se tiče današnjice, današnjeg svijeta; sadašnji, suvremeni" -„Pridjev aktualan je internacionalizam koji potječe od latinskog pridjeva actualis i znači sadašnji, suvremeni".*

Iz svega gore navedenog proizlazi da Izvod iz sudskog registra nije dokument koji ima činjenice koje se ne mogu promijeniti, te samim tim nema neograničen rok valjanosti, budući da može doći do raznih statusnih promjena uključujući promjene oblika organiziranja subjekta upisa, osnivanje ili prestanak dijela subjekta upisa, promjene djelatnosti ili poslova subjekta upisa itd. Samim tim, izvod iz sudskog registra nije dokument koji ne može zastarjeti ili u kojem se ne mogu promijeniti u njemu navedene činjenice.

Zahtjevom Ugovornog tijela da dokazi kojima ponuditelj dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti (članak 46. Zakona o javnim nabavama BiH) ***ne smiju biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude nije ni s čim sužena konkurencija, nego kroz***

dostavljanje adekvatne i aktualne dokumentacije, zahtijevane u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorno tijelo ima samo jednu namjeru, a to je da se utvrdi zadovoljava li kandidat/ponuditelj kvalifikacijske uvjete koje je postavilo Ugovorno tijelo kako bi izvršilo izbor najpouzdanijeg i najkvalitetnijeg ponuditelja, čime bi se na najbolji način ostvarila i svrha provođenja postupka javne nabave: najracionalnije korištenje javnih sredstava.

• ***Izjašnjenje na žalbeni osnov br.2:***
-Ugovorno tijelo smatra žalbeni osnov br.2 neosnovanim.

Ugovorno tijelo je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji (točka III. Podaci o predmetu javne nabave) **jasno navelo vrstu i naziv predmeta javne nabave, jedinicu mjere i količinu**. Također u dodatnoj napomeni jasno je kazano sljedeće: *Ponuditelj je dužan svoju ponudu dostaviti na obrascu za cijenu ponude (primjer u sklopu dokumentacije prilog/aneks).*
U prilogu/aneksu tenderske dokumentacije, kod Obrasca za cijenu ponude-robe, u napomenama pod točkom 5. jasno je kazano: ***Ovaj obrazac za cijenu ponude je jedna od mogućih opcija.***
Ugovorno tijelo smatra da na ovaj način nije povrijeđen niti jedan članak Zakona o javnim nabavama BiH niti bilo koji članak Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a apsurdnim smatra navode žalitelja da ne može na pravilan način popuniti obrazac za cijenu ponude jer mu kao nije jasno o kojem točno predmetu javne nabave se radi, o kojoj jedinici mjere, o kojoj količini itd.

Samo ćemo apostrofirati da lož ulje (loživo ulje, loža, LU EL, loživo ulje ekstra lako) se najviše koristi za potrebe grijanja u domaćinstvima i industriji, dok se srednja i teška loživa ulja isključivo koriste za proizvodnju toplote u industrijskim pećima te kao pogonsko gorivo velikih motora kao što su brodski.

Ustanova Dječji vrtići Mostar je u zadnjih 25 godina na isti način identificirala konkretni predmet nabave, primala nebrojeno ponuda za isporuku lož ulja ali nitko nikad nije imao rezervi o vrsti lož ulja koju koristimo, niti je bilo kojim putem, a pogotovo preko Portala javnih nabava tražio ikakvo pojašnjenje o tome. Mislimo da to dovoljno govori o (ne)jasnoći predmeta nabave.

Apsurdnost navoda žalitelja pogotovo dolazi do izražaja kad pri kraju svog žalbenog teksta žalitelj predlaže URŽ-u da usvoji njegovu žalbu, te da URŽ naloži ugovornom organu da žalitelju dodjeli ugovor za predmetni postupak (?!). Ne ulazeći u bespredmetnost i svu apsurdnost ovog prijedloga, možemo se samo zapitati otkud sad odjednom žalitelj zna sve o predmetu nabave, mjerama i količinama te traži dodjelu ugovora, a da samo nekoliko rečenica ranije u žalbi tvrdi da nema dovoljno podataka ni da na pravilan način popuni Obrazac za cijenu ponude.

Imajući u vidu svu prethodnu pobrojanu argumentaciju, kao i činjenicu da žalitelj za konkretni postupak javne nabave lož ulja za potrebe Ustanove Dječji vrtići Mostar ***nije uopće koristio institut mogućnosti postavljanja pitanja radi pojašnjenja tenderske dokumentacije preko Portala javnih nabava, Ugovorno tijelo je mišljenja da je predmetna žalba usmjerena u cilju eventualnog pribavljanja imovinske koristi ovlaštenog punomoćnika kroz naplatu***

troškova sačinjavanja žalbe, što je postala učestala praksa pojedinih ovlaštenih punomoćnika kandidata/ponuditelja, odnosno nepotrebnog odugovlačenja postupaka javnih nabava.
Ugovorno tijelo ostaje pri svom stavu da smatra da zahtjevi postavljeni u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji su u skladu s općim principima, da ne krše principe transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije, da se osigurava pravedna i aktivna konkurencija s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, te da na bilo koji način nisi povrijeđeni Zakon o javnim nabavama ili neki materijalni propisi. U skladu sa svim navedenim. Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ Ustanova „Dječiji vrtići" Mostar, pokrenuo konkurentski postupak u predmetu nabavke: „Nabavka lož ulja", koji je objavljen na portalu javnih nabavki putem Obavještenja o nabavci: 174-7-1-472-3-10/21 od 13.12.2021. godine,

Razmatrajući žalbene navode žalitelja, u prvom žalbenom navodu osporava tačku ***V. II tenderske dokumentacije kojom je propisana „Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti", član 46 Zakona: Uvjet: Da je ponuditelj sposoban za obavljanje profesionalne djelatnosti.***

Dokaz:

Ponuditelji trebaju u ponudi dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabave. ***Dokaz ne smije biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.*** *U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača (član 46. Zakona) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg sudjelovanja zbog neispunjavanja navedenog uvjeta za kvalifikaciju.*

Shodno svemu gore navedenom, imajući u vidu činjenicu da je ugovorni organ u okviru tenderske dokumentacije suprotno odredbama ZJN BIH postavio ograničenje starosti dokumentacije iz člana 46 ZJN BIH, a ZJN BIH je propisao mogućnost ograničavanja starosti dokumentacije isključivo u odnosu na dokumentaciju kojom se dokazuje lična sposobnost (čl. 45 ZJN BIH), te ekonomska i finansijska sposobnost (čl. 47 ZJN BIH), dolazimo do zaključka da je ugovorni organ napravio propust u okviru tenderske dokumentacije, koji treba biti izmijenjen. Žalitelj ističe da je ugovorni organ propisivanjem odredbe o starosti u okviru tačke 3.2.(b) tenderske dokumentacije, postupio suprotno ZJN BIH, te smatramo da navedeno treba biti izmijenjeno.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je tenderskom dokumentacijom i u Žalbi spomenutog uvjeta za kvalifikaciju ponuditelja (točka V.II Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - članak 46. Zakona), ističe da se u praksi najčešće pojavljuju sljedeći dokumenti kojima ponuditelji dokazuju da su registrirani za obavljanje predmetne djelatnosti: **rješenje o upisu u sudski registar, izvod iz sudskog registra, rješenja nadležnih općinskih organa itd.**

Ako se konzultira ZAKON O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA 0 REGISTRACIJI POSLOVNIH SUBJEKATA U FEDERACIJI BOSNE i HERCEGOVINE („Službene novine Federacije BiH", broj 85/21), članak 3., točka 15), jasno stoji da je Izvod iz registra - ovjerena isprava koja se izdaje na zahtjev zainteresiranog lica na propisan način, a sadrži AKTUALNE podatke (AKTUALNI izvod iz sudskog registra), odnosno pored aktualnog i sve prethodno upisane podatke (povijesni izvod iz sudskog registra), koji se nalaze u glavnoj knjizi registra za pojedinačnog subjekta. ***Gore spomenuti Zakon stupio je na snagu 23.10.2021. godine.***

U prethodnoj varijanti ZAKONA 0 REGISTRACIJI POSLOVNIH SUBJEKATA U FEDERACIJI BOSNE I HERCEGOVINE („Službene novine Federacije BiH", broj: 27/05, 68/05, 43/09 i 63/14) se u članku 3., točka 12) navodilo da je Izvod iz registra - ovjerena isprava koja se izdaje na zahtjev zainteresirane osobe na propisani način, a sadrži traženi podatak, odnosno podatke koji se nalaze u glavnoj knjizi registra za pojedinačnog subjekta upisa koji vrijede u određenome trenutku, odnosno određenom vremenskom razdoblju.

Iz ovog gore vidljivo je i da je zakonodavac u izmjenama i dopunama Zakona naglasak stavio, između ostalog, ***i na aktualnost podataka koji se dobivaju u Izvodu iz sudskog registra.***

Iz svega gore navedenog proizlazi da Izvod iz sudskog registra nije dokument ***koji ima činjenice koje se ne mogu promijeniti,*** te samim tim nema neograničen rok valjanosti, budući da može doći do raznih statusnih promjena uključujući promjene oblika organiziranja subjekta upisa, osnivanje ili prestanak dijela subjekta upisa, promjene djelatnosti ili poslova subjekta upisa itd. Samim tim, izvod iz sudskog registra nije dokument koji ne može zastarjeti ili u kojem se ne mogu promijeniti u njemu navedene činjenice.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je istom propisano:
V. II Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - član 46 Zakona:

Uvjet:

Da je ponuditelj sposoban za obavljanje profesionalne djelatnosti.

Dokaz:

Ponuditelj i trebaju u ***ponudi*** *dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabave.*

Dokaz ne smije biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. *U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača (član 46. Zakona) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg sudjelovanja zbog neispunjavanja navedenog uvjeta za kvalifikaciju.*

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 46. Zakona o javnim nabavkama propisano da:

(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.

(2) Dokumenti iz stava (1) ovog člana priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati, dok je članom 72. stav (3) ZJN propisano da ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač: a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. ***45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana*** *dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorno tijelo.*

Dalje, imajući u vidu da je Zakonom o javnim nabavkama mogućnost ograničavanja starosti dokumentacije propisana eksplicitno za dokumentaciju kojom se dokazuje lična sposobnost (dokumentaciju iz člana 45. Zakona) i dokumentaciju kojom se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača (dokumentaciju iz članu 47. Zakona).

U konkretnom slučaju ugovorni organ traži dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani (***aktuelni izvod iz sudskog ili drugog registra ili potvrdu nadležnog organa) ne stariji od tri mjeseca***, a radi se o dokumentu iz člana 46. Zakona, ***dakle o dokumentu kojim se dokazuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti u aktuelnom trenutku,*** ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ propisivanjem starosti dokumentacije iz člana 46. Zakona ***nije postupio suprotno zakonskim normama***, jer u navedenom članu 46. Zakona, ***nigdje nije ograničena mogućnost ograničavanja starosti zahtjevanih dokumenata,*** već je ostavljeno na dispoziciju ugovornom organu da se odredi i propiše u tenderskoj dokumentaciji šta mu je prihvatljivo, naročito uvažavajući činjenicu da se u konkretnom slučaju zahtjeva Izvod iz sudskog registra, jer zahtjevani dokument nije dokument ***koji ima činjenice koje se ne mogu promijeniti,*** budući da može doći do statusnih promjena,

uključujući promjene oblika organiziranja privrednog subjekta, osnivanje ili prestanak dijela privrednog subjekta, ***promjene djelatnosti ili poslova privrednog subjekta itd.***

Na osnovu svega navedenog, Izvod iz sudskog registra ***nije dokument koji se ne može mjenjati,*** i u kojem se ne mogu promijeniti činjenice, te s tim u vezi se ***navod žalitelja smatra neosnovanim.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj spori da Obrazac za cijenu ponude nije sačinjen u skladu sa odredbama člana 53. stav (1) i čl. 54 ZJN BIH. kao i članom 5. stav (1) i (2) Uputstva. jer kod Obrasca za cijenu ponude, ***nisu navedeni svi propisani elementi, pa tako nije navedeno o kojoj vrsti lož ulja se radi (extra lako, srednje, teško itd. ...), nije navedena jedinica mjere, niti ukupna količina, itd., a sve navedeno je značajno pri određivanju konačne cijene i formiranju ponude.*** Stoga, ponuđač ne može na pravilan način popuniti isti. S tim u vezi, smatramo da navedeno treba biti izmijenjeno od strane ugovornog organa.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji (tačka III. Podaci o predmetu javne nabavke) **jasno navelo vrstu i naziv predmeta javne nabavke, jedinicu mjere i količinu**. Također u dodatnoj napomeni jasno je kazano sljedeće: *Ponuditelj je dužan svoju ponudu dostaviti na obrascu za cijenu ponude (primjer u sklopu dokumentacije prilog/aneks).* U prilogu/aneksu tenderske dokumentacije, kod Obrasca za cijenu ponude-robe, u napomenama pod točkom 5. jasno je kazano: ***Ovaj obrazac za cijenu ponude je jedna od mogućih opcija.***

Samo ćemo apostrofirati da lož ulje (loživo ulje, loža, LU EL, loživo ulje ekstra lako) se najviše koristi za potrebe grijanja u domaćinstvima i industriji, dok se srednja i teška loživa ulja isključivo koriste za proizvodnju toplote u industrijskim pećima te kao pogonsko gorivo velikih motora kao što su brodski.

Prije nego se upustio u ocjenu žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u Obrazac za cijenu ponude propisan tenderskim dokumentom te u ponuđenoj tabeli koja je sastavni dio Obrazca utvrdio propisane stavke u istom:

Red. broj	Opis roba	Količina	Jedinična cijena po stavki bez PDV-a	Ukupna cijena po stavki bez PDV-a
Ukupna cijena bez PDV-a				
Popust				
Ukupna cijena sa popustom bez PDV-a				

Uvidom u Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u član 5. propisuje (Obrazac za cijenu ponude)

(1) Obrazac za cijenu ponude koji izrađuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji sastoji se od jedne ili više stavki.

(2) Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja kojima se navodi:

a) tekstualni opis stavke,

b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu ,

c) količina stavke (tačna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke),

d) cijena stavke (po jedinici mjere),

e) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo,

f) ukupna cijena stavke,

g) cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).

(3) U obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust. Popust može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno.

(4) Prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude ponuđač ukupnu cijenu stavke izračunava kao:

a) proizvod količine stavke i cijene stavke, ili

b) proizvod zbirnog procijenjenog udjela više objedinjenih stavki i zbirne cijene više stavki na koje se taj zbirni procijenjeni udio odnosi.

Na osnovu utvrđenih činjenica ovaj organ ocjenjuje da Obrazac za cijenu ponude nije sačinjen u skladu sa odredbama člana 53. stav (1) u kome se propisuje: *„Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi*", kao i u skladu sa stavom (4) u kome se eksplicitno navodi da se : ***„Tenderska dokumentacija priprema se u skladu s modelima standardne tenderske dokumentacije koje propisuje Agencija."***

Dalje, predmetni Obrazac za cijenu ponuda je u suprotnosti i sa članom 5. ***Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda*** jer kod spornog Obrasca za cijenu ponude, ***nisu navedeni svi propisani elementi, pa tako nije navedeno tekstualni opis stavke tj. vrsti lož ulja, nije navedena jedinica mjere, niti ukupna količina, mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust itd., a sve navedeno je značajno pri određivanju konačne***

cijene i formiranju ponude. Na osnovu svega navedenog ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- EOL PETROL d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Nihadu Odobašić, advokat iz Sarajeva
- Ustanova „Dječiji vrtići" Mostar
- evidencija
- a/a